

Consejos para capacitadores

La Bola de Nieve

por MIKE McCALL, HOLLY ASHLEY y GIACOMO RAMBALDI

Introducción

Un elemento importante en la conferencia Mapping for Change (Mapeo para el Cambio) fue el uso de sesiones de grupos de trabajo paralelas, que siguieron a las sesiones plenarias principales realizadas en las mañanas. Se dedicó cada sesión a un tema diferente relativo a las discusiones de la mañana. En cada uno de los tres días de la conferencia, los participantes fueron capaces de elegir una sesión de la tarde a la que quisieran asistir.

Durante estas sesiones los participantes se centraron en diferentes aspectos del tema general del día. Los grupos de trabajo respondieron a preguntas dentro de un marco específico que fijó el escenario. En el primero y segundo día, los delegados fueron divididos en tres grupos; en el tercer día, fueron divididos en cuatro grupos. Posteriormente, todos los grupos de trabajo fueron reunidos nuevamente en una sesión plenaria final para presentar los resúmenes de sus discusiones (Tabla 1).

Pero con más de 160 participantes, los grupos de trabajo eran demasiado grandes. Había

Tabla 1: Programa de sesiones paralelas

Tabla 1: Programa de sesiones paralelas			
Día 1	Tema 1: Ambientes que facilitan e imposibilitan la práctica de SIGP/mapeo comunitario – plenario		
	Grupo de trabajo 1	Grupo de trabajo 2	Grupo de trabajo 3
Día 2	Tema 2: Asuntos metodológicos		
	Grupo de trabajo 1: Métodos para representar el conocimiento local/mapas mentales (¿qué es una comunidad? ¿cómo abordar los temas comunitarios? Entender los temas de poder; agregar autoridad al conocimiento territorial indígena, etc.)	Grupo de trabajo 2: apoyo a la preservación del patrimonio cultural y la identidad, trabajando entre Pueblos indígenas y comunidades rurales.	Grupo de trabajo 3: 'Números participativos': temas de escala, exactitud y sensibilidad en la práctica de los SIGP.
Día 3	Tema 3: Asuntos de implementación (buenas prácticas) y futuros pasos		
	Grupo de trabajo 1: Derechos y título a la tierra y los recursos.	Grupos de trabajo 2 y 3: Planificación del uso participativo de la tierra manejo de los recursos naturales en colaboración.	Grupo de trabajo 4: Redes y comunicación.

solamente 90 minutos para discutir temas complejos. Por lo tanto, se necesitó una herramienta simple y efectiva para facilitar las discusiones. Los organizadores de la conferencia habían elegido un único método para esto, llamado la Bola de Nieve.

Bola de Nieve

El método de la Bola de Nieve (o de la pirámide) pone a los participantes a trabajar solos en primer lugar, luego en grupos de dos, luego en grupos de cuatro y luego en grupos de ocho.

Los participantes trabajan sobre un tema, respondiendo a preguntas específicas, por ejemplo, listas de palabras clave o respuestas a una pregunta ponderada o se les pide acordar o discordar con una determinada frase. También se pide a los participantes fundamentar sus respuestas.

Entonces el facilitador le pide a un representante de cada grupo que presente los resultados de su debate a los otros grupos, colocando sus constataciones (cada una en piezas separadas de papel o

Los participantes discuten y clasifican tarjetas



Martin Sekeleti de Zambia y Rahab Njoroge de IIRR cotejando tarjetas en la pared



Fotografías: : Mike McCall

cartón –las meta-tarjetas) en grandes hojas de papel, puestas en la pared.

En las sesiones de la conferencia, dos personas facilitaron cada sesión y se eligió a un anotador para escribir las constataciones finales, para ser presentadas en la sesión plenaria de cierre de cada día.

Método

1. El facilitador abre la sesión presentando una pregunta específica o preguntas específicas para discusión. Por ejemplo, en el Día 1, se pidió a cada grupo de trabajo que considerase la siguiente pregunta:

De acuerdo con su experiencia y conocimiento, ¿qué factores y condiciones externos e internos influyen la práctica de SIGP?

Estas preguntas ya están escritas en grandes hojas de papel puestas en la pared o proyectadas en una pantalla. La pregunta debería ser tan clara y poco ambigua como sea posible.

Los participantes comienzan escribiendo individualmente sus

respuestas (para discutir las luego con un compañero). Se puede escribir en meta-tarjetas o utilizar un cuaderno.

Tiempo necesario: breve –de tres a cinco minutos dependiendo de la extensión y complejidad de la pregunta, y de la edad y experiencia de los participantes.

2. Los participantes se reúnen en grupos de dos y discuten sus respuestas con su compañero. Pueden llegar a un consenso sobre las respuestas. En caso contrario, deben tener claro cuáles son sus diferencias y la razón de las mismas. Utilizando meta-tarjetas A5, los grupos escriben sus pensamientos –por ejemplo, financiación, capacitación, etc. No más de dos a cinco palabras por tarjeta, si fuese posible.

Tiempo necesario: cinco a diez minutos.

3. Los grupos de dos forman grupos de cuatro. Todas las meta-tarjetas son puestas en el piso en el medio de un círculo. Las tarjetas son agrupadas y escritas nuevamente si

fuese necesario para determinar contenidos similares. Repita el mismo proceso que para el paso 2. Este nuevo grupo comparte sus pensamientos y reflexiones y las nuevas ideas que cada grupo de dos ha traído al grupo.

Tiempo necesario: cinco a diez minutos.

4. Los grupos de cuatro pueden formar grupos de ocho y repetir el proceso, o hasta que la sesión haya llegado a una 'masa crítica', es decir, cuando quedan solamente unos pocos grupos. Pero ocho personas es un grupo grande y puede no ser apropiado para discusiones fáciles, aunque en la conferencia los grupos llegaron a ser de 16 personas.

Tiempo necesario: cinco a diez minutos.

5. A continuación, los grupos clasifican las tarjetas en el piso, mostrando los temas que han identificado. Como sucedió antes, las tarjetas pueden ser fácilmente mezcladas y clasificadas y reorganizadas, etc. en conjuntos o

Los participantes Peter Minang, Robert Chambers y Peter Kyem reorganizan colectivamente las tarjetas en el piso con títulos.



grupos de tipos de respuesta. Utilice nuevas tarjetas para crear títulos para cada grupo de respuestas. Los participantes hacen esto ellos mismos, con ayuda del facilitador. Esta etapa no es fácil –clasificar las tarjetas en grupos o conjuntos lógicos pero distintos, con títulos apropiados (nombres) requiere habilidades organizativas, conceptuales y verbales.

Tiempo necesario: diez a quince minutos.

6. Cuando todos estén de acuerdo en las mismas y en la agrupación de las respuestas, el facilitador le pide a un representante de cada grupo que pegue las tarjetas en la pared (con cinta de enmascarar, alfileres, etc.), de manera que todos

puedan verlas. El representante explica las razones del grupo para las respuestas.

Tiempo necesario: cinco a diez minutos por grupo.

7. A esta altura y si hay tiempo o se considera apropiado, los grupos pueden reorganizar las tarjetas colectivamente en la pared con títulos/tipos de respuesta, como se hizo en el paso 6.

Tiempo necesario: diez a quince minutos.

8. El anotador escribe entonces las constataciones de la sesión, prontas para ser presentadas en la sesión plenaria de cierre. Una forma fácil de registrar los resultados es tomar una foto digital de las tarjetas en la pared.

Ventajas

- Esta herramienta permite una fácil comparación entre las constataciones de cada grupo.
- Si se usa en sesiones de grupos de trabajo paralelas posteriores, los participantes ya están familiarizados con la herramienta.
- Plena participación – todos participan en las tres primeras rondas individuales, de grupos de dos y probablemente de grupos de cuatro.
- Es más inclusiva y participativa que por ejemplo una reunión plenaria, una discusión general o una sesión de preguntas y respuestas.
- Los participantes tímidos sienten más confianza para expresar sus opiniones en pares o en grupos pequeños porque pueden comenzar escribiendo su propia respuesta. Hay poco contacto visual, ya que las tarjetas se agrupan en el piso y el centro son ellas.
- Se centra en un tema y preguntas de interés (por lo menos para los organizadores y el facilitador).
- Las preguntas originales provienen de afuera, es decir, de los organizadores –pero las preguntas podrían haber sido desarrolladas en forma participativa.

Qué pensaron los participantes de las sesiones de grupos de trabajo

Aprendí más de las sesiones de talleres paralelas que de las sesiones plenarias (por supuesto, con la excepción de oradores clave). Lamento que los talleres se dividieron en cuatro vías paralelas. Pienso que dos hubiera sido suficiente con una mejor preselección de las comunicaciones para la sesión plenaria.

Todos los participantes

contribuyeron muy bien, especialmente en sesiones de grupos de trabajo. Aprendimos mucho de otros e hicimos contactos.

Se necesitó dedicar más tiempo a períodos de preguntas y presentaciones. Quizás habría que repensar las actividades del taller ya que fueron demasiado rápidas...incluir un período para grupos focales con antecedentes similares, por ejemplo, grupos de ONG, grupos de aborígenes,

gobiernos, académicos, etc. Esto reuniría a quienes tengan ideas similares para una lluvia de ideas. La discusión se centraría durante las actividades del taller.

El nivel de participación, intercambio y comunicación entre los participantes fue muy alto y contribuyó con un proceso de aprendizaje para muchos, por no decir para todos los participantes. Sin embargo, lamenté que en algunas ocasiones perdí algunas

presentaciones interesantes en otros grupos de trabajo mientras participaba en otro.

Las sesiones estuvieron bien planificadas y los talleres más pequeños daban la oportunidad de debatir sobre temas con otros participantes.

Los métodos adoptados para discusiones de grupos nos permitieron a todos nosotros participar y compartir nuestras opiniones sobre temas.